

Es fácil "engañar" a Google al medir publicaciones

Investigadores de la **Universidad de Granada y de Navarra** han demostrado en un **experimento** que es **fácil "engañar" a Google** cuando mide el **impacto de las publicaciones científicas**, un trabajo del que se ha hecho eco la **revista Science**.

Estos investigadores han puesto en evidencia "la **falta de rigor** de las **herramientas bibliométricas** de Google, que son cada vez más usadas a nivel mundial para valorar el impacto de las **publicaciones científicas**", ha informado este martes mediante una nota la universidad navarra.

Su trabajo, publicado en el Journal of the American Society for Information Science and Technology, aparece en una carta al editor en el último número de la revista Science y alerta de la **facilidad** que existe **para indexar** en Google **artículos falsos** y aumentar así el número de citas de los investigadores, artículos y revistas científicas.

Este estudio ha puesto en cuestión las herramientas **Google Scholar Citations** y **Google Scholar Metrics**, especializados en buscar y medir el impacto científico de investigadores y revistas científicas y cuyo uso está extendiéndose rápidamente en el mundo académico.

El trabajo ha sido hecho por los investigadores de la Universidad de Granada Emilio Delgado López-Cózar, Nicolás Robinson-García y Daniel Torres-Salinas, quien es además técnico gestor de la investigación en la Fundación para la Investigación Médica Aplicada (**FIMA**) de la Universidad de Navarra.

El experimento consistió en editar un **falso artículo científico** publicado por un supuesto investigador llamado **Marco Alberto Pantani-Contador**, carente de sentido alguno, que fue copiado y pegado de la página web del grupo de investigación al que pertenecen (EC3: Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica), y traducido al inglés con **Google Translator**.

El artículo fue subido a una página web personal de la Universidad de Granada y rápidamente **Google lo indexó** incluyéndolo en sus **motores de búsqueda**, "lo que demuestra que esta operación se realiza de manera automática, sin tener en cuenta en absoluto el contenido del 'paper' indexado".

Los autores, a quienes Pantani-Contador citaba en su falso artículo, comprobaron cómo aumentaban considerablemente sus citas en Google Scholar, sobre todo en el caso de los **investigadores más jóvenes**, que vieron multiplicadas por seis su número de citas, engrosando notoriamente su perfil investigador en Google Scholar Citations.

Asimismo, según resalta la nota de la Universidad de Navarra, los indicadores bibliométricos de los tres autores se incrementaron notablemente y también se vieron afectados, con aumentos de citas, 47 investigadores y 51 revistas.

Para el autor principal del trabajo, el catedrático de Documentación de la Universidad de Granada Emilio Delgado López-Cózar, este experimento "demuestra lo fácil que puede ser para cualquier persona con unos **mínimos conocimientos informáticos manipular** los productos que nos ofrece Google Scholar, tan empleados en el mundo de la comunicación científica".