

## COMPARECENCIA

ÁNGEL DÍAZ

Con un nuevo paquete de medidas bajo el brazo, en el que destaca un importante aumento de las becas y de los presupuestos destinados a potenciar la entrada en Bolonia, la ministra de Ciencia e Innovación, Cristina Garmendia, acudió ayer al Congreso a presentar sus planes para reformar la Universidad española, englobados dentro de la denominada Estrategia Universidad 2015 y que incluyen una nueva propuesta de modelo de financiación, que será presentada durante las próximas semanas.

Según recordó a la ministra el diputado del PNV Joseba Beloki, el Gobierno había adquirido el compromiso de llegar a un acuerdo con las comunidades autónomas sobre la financiación universitaria en febrero de 2009. La reforma de la financiación es una vieja promesa electoral de José Luis Rodríguez Zapatero que se ha perpetuado, sin concretarse, desde diciembre de 2004, cuando se puso en marcha una comisión con el objetivo de crear una hoja de ruta.

La ministra insistió ayer en que la mencionada Estrategia 2015, en contra de las críticas recibidas al respecto, «no es una etiqueta, no es un plan de marketing, no es un cajón de sastre». Añadió, además, que contempla «el controvertido modelo de financiación», del cual «tendremos una propuesta que lo haga sostenible» entre finales de febrero y comienzos de marzo.

Garmendia matizó que la reforma de la financiación «nada tiene que ver con la nueva ordenación de las enseñanzas [en referencia al Proceso de Bolonia], aunque algunos traten malintencionadamente de hacer creer lo contrario».

Sobre este punto, y con el acuerdo de todos los grupos parlamentarios excepto el Mixto, presentado en esta ocasión por BNG, Garmendia reiteró que la adaptación al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) no supondrá una privatización de la enseñanza pública. «Esto es, sencillamente, falso», manifestó la ministra.



Cristina Garmendia, ministra de Ciencia e Innovación, durante la comparecencia en la Comisión homónima del Congreso. / CARLOS ALBA

## El Ministerio presentará en semanas su propuesta de financiación universitaria

**GARMENDIA ANUNCIA EN EL CONGRESO QUE LA PUESTA EN MARCHA DEL NUEVO MODELO SERÁ INMINENTE. LA AGENCIA DE ACREDITACIÓN SE REFORMARÁ PARA SER MÁS PARTICIPATIVA Y MENOS BUROCRÁTICA**

De hecho, defendió que «nunca las universidades españolas han gozado de una autonomía tan amplia» para elegir las materias que imparten y sus programas de estudios. Garmendia también aprovechó su comparecencia en la Comisión de Ciencia e Innovación, cuya primera

intervención fue idéntica a la que había protagonizado el día anterior en el Senado, para anunciar la próxima reforma de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (Aneca), cuya actuación ha recibido el rechazo prácticamente unánime de la Oposición.

La ministra se comprometió a acometer una serie de «cambios» en el funcionamiento de la Aneca, enfocados a reducir la burocracia, potenciar la colaboración con las comunidades autónomas –algunas de las cuales tienen sus propias agencias de evaluación– y fomentar la

participación de los estudiantes y los agentes sociales.

El papel de la Aneca fue puesto en tela de juicio desde muy distintos puntos de vista: Jesús Vázquez, diputado del PP, denunció en una dura intervención que el Ministerio de Garmendia «intenta que las autonomías hagan el papel que la Aneca no puede acometer» y recalcó que «la acreditación del Gobierno socialista no funciona», ya que se dan casos de «gente con acreditación que no va a encontrar plaza» en el sistema universitario.

Joseba Beloki, por su parte, se hizo eco de un temor extendido sobre el funcionamiento de la agencia estatal de acreditación: «¿Vamos a tener [en 2010] todos los títulos aprobados por la Aneca? He escuchado aquí que es imposible [en referencia a una anterior intervención del PP] y otros fuera de aquí también me lo han dicho». El diputado nacionalista también recordó los conflictos entre las agencias autonómicas y la estatal, preguntándose si «va a valer el trabajo» de las primeras o si, por el contrario, tendrá que ser sistemáticamente revisado por la Aneca.

También la diputada de CiU Immaculada Riera criticó el «excesivo grado de burocracia e intervencionismo por parte de la Aneca», lo que provocó que la agencia de acreditación catalana –organismo más antiguo que la propia Aneca– vea cómo se revisan sus decisiones «día tras día».

Sobre las protestas de los estudiantes contra Bolonia, cuyo retorno muchos ven inminente ahora que finalizan los exámenes, Garmendia señaló que «son necesarias y hay que contar con ellas». Sin embargo, reiteró que la iniciativa europea fomenta los valores de la Universidad pública y que, además, con el nuevo Estatuto del Estudiante Universitario, «se va a garantizar la compatibilidad de estudio y trabajo del alumnado».

También anunció la puesta en marcha del Observatorio de Becas y defendió los préstamos renta, muy criticados por los anti Bolonia: «Es difícil que alguien que quiera estudiar no lo haga con estas condiciones», recalcó la ministra.

PP

### «DE CONTINUAR ASÍ, PEDIREMOS SU DIMISIÓN.»

Así de contundente se mostró el diputado popular Jesús Vázquez ante la ministra de Ciencia e Innovación. Sus intervenciones, que le valieron las críticas del Grupo Socialista y fueron calificadas como «mentiras» por Cristina Garmendia, abarcaron temas como el descenso del número de alumnos becados, los problemas de atribuciones de los ingenieros químicos e informáticos, el Estatuto del personal docente o, incluso, la reciente intervención de Zapatero en el programa *Tengo una pregunta para usted*, donde el presidente había hablado de «reformar» Bolonia. Acusó a la ministra de realizar «el mismo discurso, incluidos puntos y comas», que en anteriores ocasiones y de poseer «un desconocimiento profundo» de la Universidad.

CiU

### «DEBERÍA PREVALECER LA EXCELENCIA.»

La diputada de CiU Immaculada Riera puso así de manifiesto la opinión de su grupo sobre lo que debe ser una Universidad en el futuro inmediato: «Hay que lograr la igualdad de oportunidades, no necesariamente de resultados», añadió. También señaló que, en su opinión, «el modelo de grados es demasiado rígido, lo que creará problemas de competitividad y financiación». Para solventar esta «excesiva rigidez», pidió a la ministra un esfuerzo en financiación. Demandó, asimismo, que se aumenten las becas y que se transfiera su gestión a las comunidades autónomas, de acuerdo a una sentencia del Tribunal Constitucional. La diputada nacionalista recalcó también la necesidad de un sistema de política de créditos adecuado.

PNV

### «ME PREOCUPA QUE CUMPLAN LO DICHO.»

Joseba Beloki, del PNV, respaldó en su totalidad los planes del Gobierno –«no tengo interés político en esto, por mí no va a quedar que salga bien», le dijo a la ministra– pero mostró su inquietud por ver cumplidos los plazos y los compromisos adquiridos. «Empiezo a tener cierta preocupación por si el ritmo de las cosas es suficiente para lo mucho que hay que hacer», manifestó. Insistió también en la necesidad de llegar cuanto antes a acuerdos con las comunidades autónomas y no quedarse en buenos propósitos, aunque, sobre este punto, y quizás en una velada referencia a las comentadas «ausencias» de la ministra, comentó: «Habrà tiempo de seguir hablando. No sé si volverá usted mañana, o cuándo».

ERC  
IU  
ICV

### «EN BECAS, CATALUÑA ESTÁ DESFAVORECIDA.»

El grupo parlamentario compuesto por nacionalistas catalanes, ecologistas e Izquierda Unida tampoco apoyó a los anti Bolonia en sus reiteradas reivindicaciones. De hecho, Francesc Canet, diputado de ERC, recordó una contundente frase del Consejero de la Generalitat y correligionario suyo Josep Huguet: «De no tener Bolonia, volveríamos a un modelo franquista». De acuerdo con el diputado catalanista, «se han planteado posturas de no a Bolonia por falta de información». Señaló, también, que «Bolonia es un proceso caro», y celebró en este sentido las nuevas medidas del Gobierno. Sobre si éstas son consecuencia de la presión ejercida por la comunidad académica, tal y como sostiene el PP, dijo: «Forzadas o no, hay unas medidas».

## EXCELENCIA INVESTIGADORA

# Tres de las cinco universidades más productivas tienen menos de 20 años

UN ESTUDIO REVELA QUE UNA BUENA GESTIÓN PUEDE SITUAR A LOS CENTROS PEQUEÑOS Y JÓVENES EN LA ÉLITE NACIONAL EN POCO TIEMPO

VIENE DE LA PÁGINA 1

La especialización del profesorado, según apunta Francisco Michavila, catedrático Unesco de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM), «sería algo bueno», pero no tendría por qué acarrear una división elitista entre los que investigan y los que no.

«Los profesores entran jóvenes a la Universidad, la mayoría entre los 25 y los 30 años, lo que significa que van a pasar 40 años de su vida. A lo largo de este tiempo, los intereses van cambiando y pueden escoger diferentes opciones durante su carrera. Puede haber un itinerario, una evolución».

En algunas materias, de hecho, el cambio de especialidad es casi tan natural como en el deporte, donde pasada cierta edad hay que abandonar el terreno de juego y dedicarse a otros menesteres.

«En Matemáticas, por ejemplo, hay una edad idónea para investigar, y después se pasa», apunta Michavila. Pero este experto considera que la especialización de la Educación Superior debe ir incluso más allá de la división de tareas del profesorado: «Una Universidad puede ser buena en tres o cuatro campos, pero no en todos. Debería especializarse en función de su entorno».

CAMPUS ha sondeado a algunas de las instituciones que obtienen mejores resultados en el ranking de la Universidad de Granada (ver gráfico) y lo cierto es que algunas de estas prácticas ya comienzan a implantarse con éxito en nuestro país.

La Rovira i Virgili es uno de los centros que, modesto en cuanto a tamaño, obtiene muy buenos resultados. Gran parte de su éxito se debe, precisamente, a la especialización en ciertas áreas en función de su entorno: la Ingeniería Química, el Turismo, la Medicina Clínica y la Enología son —además de la Prehistoria, a cargo del codirector de Atapuerca

Eudald Carbonell— las cuatro grandes apuestas del centro, todas ellas ligadas al paisaje y la cultura de Tarragona.

Por su parte, la Pompeu Fabra, la más productiva en artículos científicos, luce como una de sus señas de identidad, desde su creación en 1990, tener menos horas de docencia (120) que otras universidades, lo que permite a sus profesores dedicar más tiempo a la investigación.

Además, existe una reducción adicional de la docencia del 50% (se queda en 60 horas) para los líderes de grandes grupos, y se conceden años sabáticos a los investigadores punteros, según explica Ferrán Sanz, vicerrector de Política Científica de la Pompeu Fabra.

Otras universidades jóvenes también salen muy bien paradas del estudio, como Miguel Hernández o Pablo de Olavide, ambas creadas en 1997. La última, de hecho, encabeza la clasificación general.

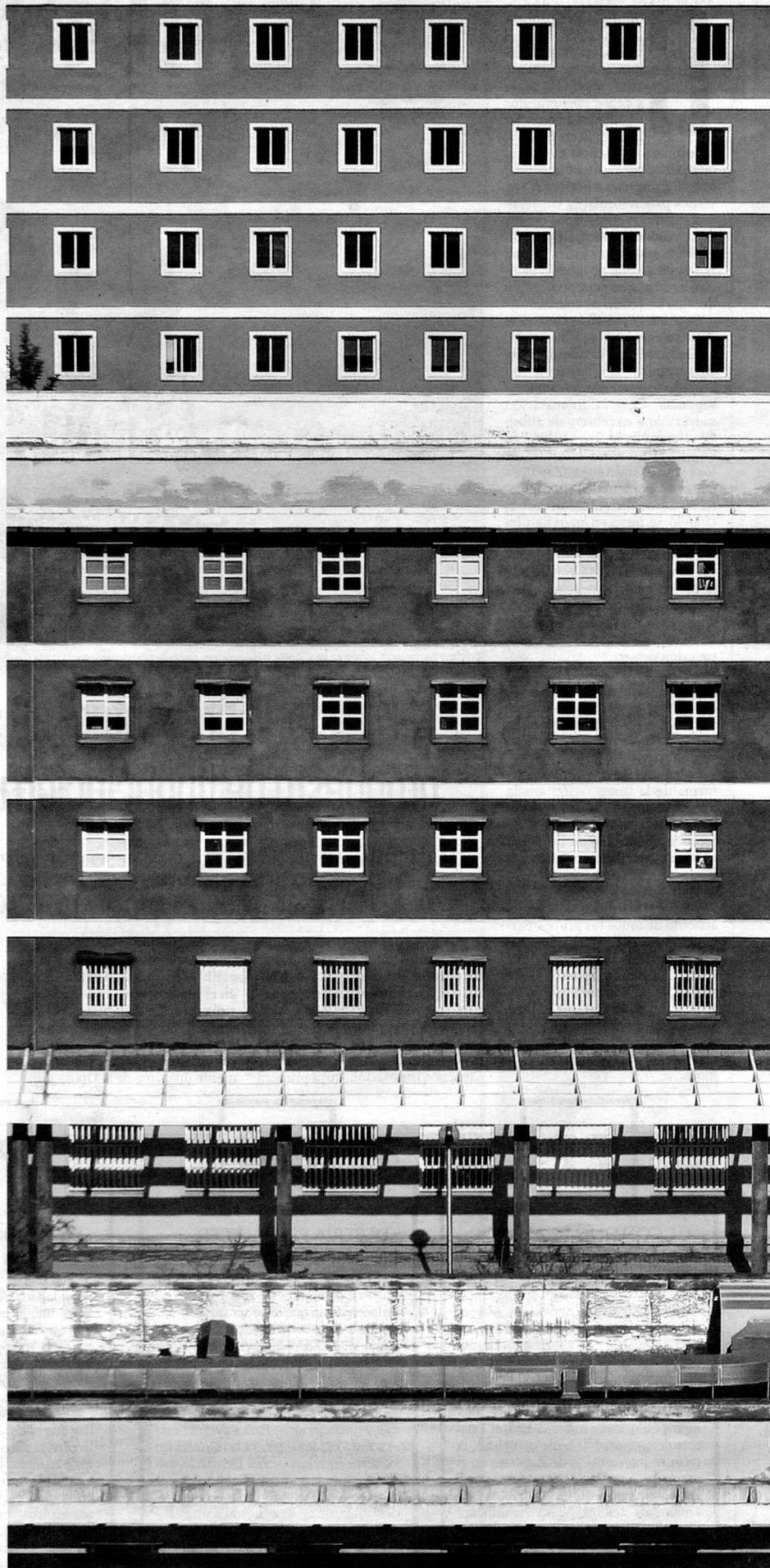
Los buenos resultados que obtienen en el ranking español estas universidades —que no suelen aparecer, sin embargo, en las clasificaciones internacionales— se deben a que el equipo de la Universidad de Granada ha ponderado la producción de cada centro con respecto al número de profesores que trabajan en él.

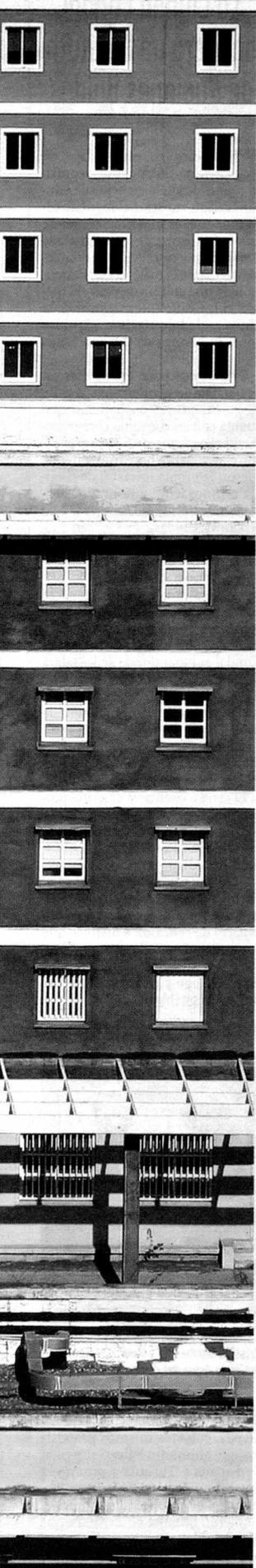
Lo cual, a su vez, ha provocado que gigantes como la Complutense o la Politécnica de Madrid queden muy atrás en la publicación de artículos, ya que muchos de sus docentes no se dedican a la investigación. De hecho, el mencionado estudio es, según sus autores, el primer ranking de productividad realizado en España que tiene en cuenta tanto el tamaño de las universidades como los parámetros más relevantes en el campo de la investigación universitaria en nuestro país.

Tales indicadores, hasta un total de seis, han sido elegidos y valorados por una muestra de 1.340 profesores. El ámbito más valorado lo conforman los artículos publicados

**MICHAVILA: «LOS CENTROS DEBERÍAN ESPECIALIZARSE EN FUNCIÓN DE SU ENTORNO.»**

**LOS AUTORES DEL ESTUDIO PROPONEN HACER LA ENCUESTA ANUALMENTE**





en revistas de prestigio internacional, lo que se conoce como el índice ISI.

Este es el parámetro que más suele puntuar en las clasificaciones internacionales, como el conocido *Ranking de Universidades del Mundo*, que publica anualmente la Universidad Shangai Jiao Tong y en cuya última edición sólo aparecen nueve centros españoles (Barcelona, Autónoma de Madrid, Complutense de Madrid, Autónoma de Barcelona, Politécnica de Valencia, Valencia, Granada, Sevilla y Zaragoza, por ese orden).

Pero en España, donde existen grandes diferencias de tamaño entre unas y otras universidades, es necesario situar las cifras en su justa proporción, de acuerdo con Castro y su equipo. «Lo más importante de nuestro estudio es que las calificacio-

**Edificios de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla.** / FERNANDO RUSO

nes hasta ahora se hacían en términos absolutos. Al ponderar estos datos con el número de profesores, hemos llegado a una conclusión más igualitaria», señala el investigador.

En todo caso, Castro también advierte de que, aunque pretenden que su *ranking* tenga continuidad, por el momento sólo se dispone de los datos de un año (2008, excepto en algunos indicadores en los que estas cifras aún no estaban disponibles). Por ello, «puede ser que algunas de las grandes universidades hayan tenido un año malo por culpa de la adaptación a nuevos planes», reconoce el psicólogo.

El presente *ranking* de la Universidad de Granada ha contado con la ayuda de la Dirección General de Universidades, pero ahora sus autores están buscando «financiación independiente» para convertirlo en un estudio anual, que serviría para que «los rectores y los dirigentes de las universidades sacaran conclusiones». Así lo demuestra el hecho, argumentan, de que haya universidades que salen muy bien paradas en algunos parámetros y muy mal en otros. Todos los indicadores empleados, sin embargo, tienen en común el ser representativos de unas condiciones óptimas para la investigación, algo que «será cada vez más importante en el futuro de las universidades españolas», según refleja el informe.

Fomentar la investigación, según resume Buela-Casal, deriva en una dinámica muy provechosa: «Si tienes buenos investigadores, tienes muchas menciones de calidad; tienes profesores visitantes;

**CUANTA MÁS EXCELENCIA, MÁS FINANCIACIÓN EXTRA OBTENDRÁ CADA CENTRO**

tienes buena formación; tienes muchas becas FPU (Formación del Profesorado Universitario); tienes más publicaciones; tienes más movilidad de alumnos...».

Todos estos recursos extra redundan en una mayor visibilidad y calidad de la Universidad y dependen económicamente del Ministerio, por lo que suponen una financiación extraordinaria de cada centro, aparte de lo que reciba de su correspondiente Comunidad Autónoma.

## 'Ranking' de investigación de las universidades públicas

La clasificación de la Universidad de Granada incluye a las 48 universidades públicas puntuadas de 0 a 100. Se muestran las cinco primeras y las cinco últimas respectivamente.

### ● Por artículos ISI

Universidad	Nota
1. Pompeu Fabra	100
2. Rovira y Virgili	91,67
3. Autónoma Barcelona	91,16
4. Miguel Hernández	83,99
5. Barcelona	73,94
44. Politécnica Madrid	26,03
45. Complutense Madrid	25,50
46. A Coruña	20,16
47. País vasco	19,74
48. Las Palmas	18,74

### ● Por proyectos I+D

Universidad	Nota
1. Pablo Olavide	100
2. Miguel Hernández	92,61
3. Pompeu Fabra	91,50
4. Rovira i Virgili	71,18
5. Jaume I	67,18
44. Valladolid	25,49
45. León	23,09
46. Jaén	20,57
47. Las Palmas	19,21
48. La Laguna	17,98

### ● Por doctorados con mención de calidad

Universidad	Nota
1. Pablo Olavide	100
2. Huelva	93,75
3. La Rioja	62,11
4. Politécnica Cataluña	61,52
5. Pompeu Fabra	61,52
44. Jaén	16,21
45. La Laguna	15,23
46. UNED	14,65
47. Miguel Hernández	9,37
48. Extremadura	3,12

### ● Tramos de investigación

Universidad	Nota
1. Autónoma Madrid	100
2. La Rioja	95,42
3. Murcia	94,59
4. Pompeu Fabra	93,96
5. Valencia	92,56
44. Politécnica Valencia	60,39
45. Politécnica Cartagena	59,30
46. Las Palmas	56,59
47. Politécnica Madrid	54,32
48. Rey Juan Carlos	45,14

### ● Por becas FPU

Universidad	Nota
1. Politécnica Valencia	100
2. Complutense Madrid	96,19
3. Granada	95,96
4. Pablo Olavide	95,74
5. Castilla-La Mancha	88,34
44. País Vasco	16,14
45. Pública Navarra	14,57
46. Jaén	12,55
47. UNED	8,52
48. Lleida	8,30

### ● Clasificación global

Universidad	Nota
1. Pablo Olavide	100
2. Pompeu Fabra	98,44
3. Autónoma Barcelona	87,17
4. Autónoma Madrid	85,77
5. Miguel Hernández	84,69
44. Jaén	41,78
45. Politécnica Madrid	38,07
46. Rey Juan Carlos	36,55
47. La Laguna	35,97
48. Las Palmas	34,80

FUENTE: Psicothema y Revista de Investigación en Educación

Javier Torres / EL MUNDO

## Los 'rankings' internacionales no reflejan nuestra realidad

**LOS ESTUDIOS DE CALIDAD MÁS IMPORTANTES EXAGERAN EL RETRASO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR ESPAÑOLA AL NO PONDERAR FACTORES CLAVE**

ÁNGEL DÍAZ

El *Ranking Mundial de Universidades*, que realiza la Universidad de Shangai, y otros indicadores de la productividad hechos en el extranjero no reflejan fielmente las particularidades de la Universidad española.

Esta es una conclusión a la que llega el nuevo *ranking* de la Universidad de Granada, cuyas conclusiones llaman la atención, entre otras cosas, por la disparidad de los resultados respecto a los más conocidos y utilizados *rankings* internacionales.

En España, hay indicadores de productividad de gran relevancia, como los tramos de investigación (trienios y sexenios), que no existen en otros países y, por lo tanto, no se tienen en cuenta en los *rankings* internacionales. Por el contrario, carecemos de figuras como los premios Nobel (ningún espa-

ñol lo ha obtenido como tal, en el campo de las ciencias, desde hace más de un siglo), a las que se concede mucha importancia en la clasificación de Shangai.

«Shangai y otros *rankings* usan indicadores muy alejados de la realidad universitaria española», señala Ángel Castro.

Si las universidades españolas son o no mucho mejores de lo que se refleja en los *rankings* tradicionales es una cuestión abierta y, en última instancia, bizantina. Lo que está claro es que hay parámetros a los que se concede gran importancia dentro del sistema universitario español pero carecen de peso en las clasificaciones extranjeras.

«Hay un componente sajón en los *rankings*: tienen una serie de valores que hacen que las universidades sajonas tengan un plus», aclara Francisco Michavila. «Lo que no puede justificarse es que

un país que está entre las 10 primeras potencias mundiales quede muy por detrás del 100», matiza.

Javier Uceda, rector de la UPM, resume así la paradoja de su Universidad: «Cuando se nos mide por la calidad y el prestigio de los graduados, salimos siempre bien parados. Pero si se nos mide por publicaciones, salimos en una posición no muy buena. Y si, además, se nos divide por el número de personas, aún peor».

En definitiva, antes de guiarse por los *rankings* para elegir una buena universidad, habría que analizar cómo se ha hecho la clasificación. Tal y como reflejan en su informe Castro y su equipo, «los criterios utilizados en el *Ranking Mundial de Universidades* no discriminan de manera adecuada para evaluar la productividad en investigación de las universidades españolas».