

Miércoles, 12 de enero de 2005

Webmail | Alertas | Envío de titulares | Pá

PORTADA | EL PERIÓDICO | ECONOMÍA | DEPORTES | OCIO | CLASIFICADOS | SERVICIOS | CENTRO COM

[SECCIONES]

- Alicante
- Elche
- Orihuela
- Provincia
- Opinión
- España
- Economía
- Mundo
- Deportes
- Sociedad
- Cultura
- Tecnología
- Televisión
- Gente
- Titulares del día
- Efemérides
- Viñetas
- Imágenes
- Especiales
- Fiestas

[CANALES]

Seleccione...

[PARTICIPA]

- Foros
- Chat

PROVINCIA

ALICANTE

«No es un Plan de injusticias, desolaciones y quebrantos»

Las sugerencias de los científicos para mejorar el Plan Hidrológico son consideradas por el Ministerio como una condena a todo el proyecto

M. B. B./ALICANTE

El Ministerio de Medio Ambiente sostiene que existen informes que contienen suficientes objeciones para incluirlos en la clasificación de negativos al Plan Hidrológico y al trasvase del Ebro; aun cuando sus razonamientos, críticas y recomendaciones encaminados a mejorar la ley -especialmente sus conclusiones- y no vayan en esa línea. Estos son los informes que el Ministerio considera contrarios al Plan Hidrológico y al trasvase.

INFORMES ALTERADOS

Llorenc Avellá Reus, profesor de la Universidad Miguel Hernández: «Análisis económicos y financieros de los trasvases: Básicamente de acuerdo. Costes de las transferencias: Esquema correcto. Beneficios de los transferencias, Esquema correcto, en general, con matizaciones. Costes y beneficios secundarios: Nada que comentar. Optimización de las transferencias: Metodológicamente correcto». «Mi opinión personal sobre el controvertido tema de los trasvases es la siguiente. Utilizando como marco teórico la Teoría de Juegos, si me viera en la tesitura de tomar una decisión irreversible sobre los trasvases, mi opinión sería favorable».

Ignacio Doadrio Villarejo, profesor del Consejo Superior de Investigaciones Científicas: Pide que se incluya un nuevo artículo sobre calidad de las aguas, vertidos y depuración. Propone acciones concretas para conservar la fauna ictiológica. Propone «impedir el trasvase de peces por el canal Tajo-Segura o en futuros trasvases, incorporando las pantallas o barreras adecuadas a cada caso». Advierte que en su estudio «no hace referencias concretas» a las diferentes propuestas planteadas sobre trasvases.

Francisco López Bermúdez, catedrático de Geografía Física de la Universidad de Murcia: «El Anteproyecto del PHN tiene virtudes y lagunas mejorables con estudios específicos y diálogo entre todas las partes afectadas: Parlamento, Consejo del Agua, comunidades autónomas y sociedad civil. No es un plan de injusticias, desolaciones y quebrantos como alguien lo ha calificado. Habría que demostrar con datos contrastables y de calidad que el plan sea un expolio de regiones pobres para favorecer a regiones ricas. Estas expresiones conviene entenderlas desde la emoción visceral y no desde la razón y la coherencia».

«El PHN debe discutirse, razonarse, introduciendo aquellas propuestas que sirvan para enriquecerlo, pero no se debería descalificar un documento antes de ser bien conocido y debatido en los foros que la normativa establece. Por todo ello, y a juicio de este informante, el Anteproyecto del PHN, tras el necesario debate y



DEROGADO. Aznar pone la primera piedra en Murcia. / JUAN LEAL

Imprimir | Enviar

· Informes repetidos

BUS

LAV

Hoy

Her

INT

Alqu

Cate

consenso, debe seguir adelante y ser aprobado ...».

Rafael Mujeriego Sahuquillo, catedrático de Ingeniería Ambiental de la Universidad Politécnica de Cataluña: «La Memoria Técnica constituye sin duda un estudio con un nivel de detalle, con un rigor técnico y metodológico, con una redacción cuidada y con una amplitud de facetas que son dignas de destacar». Recomienda incluir en la ley del PHN cinco elementos sobre la regeneración y reutilización del agua, sus niveles de calidad y cambio del régimen jurídico.

Antonio Pulido Bosch, catedrático de Hidrogeología de la Universidad de Almería: «La documentación elaborada como soporte es muy sólida y bien presentada». Cree que hay que mejorar la integración de las aguas subterráneas en la planificación; así como materias relacionadas con la calidad, ecología y conservación medioambiental.

José Roldán Cañas, catedrático de Hidrología Hidráulica de la Universidad de Granada: «Los fundamentos científico-técnicos en los que se basa este nuevo PHN son rigurosos y nunca habían alcanzado tal profundidad en anteriores propuestas. Efectivamente, los datos y análisis hidrológico se obtienen del Libro Blanco del Agua; que ahí que las conclusiones obtenidas estén suficientemente soportadas». «La alternativa de la desalación aparece como muy seria frente a la del trasvase, para el caso de los abastecimientos». «No quiero concluir con una negativa absoluta al trasvase, o a los trasvases, sino que son necesarias una medidas previas antes de tomar decisiones de esta envergadura. Particularmente, me siento incapaz de valorar los beneficios obtenidos de acuerdo con las premisas de trabajo seguidas».

CRÍTICOS CON PROPUESTAS

Fermín Villarroya Gil, Complutense de Madrid: Propone una moratoria para alcanzar el consenso; no se ve capacitado para juzgar todo el PHN. Cree que los trasvases son una decisión política.

José María Sumpsi Viñas, Politécnica de Madrid: Cree que aumentarán los regadíos, que sólo podrán pagar el agua los cultivos más rentables y que hay más opciones, como los bancos de agua. Hace recomendaciones.

Andrés Sahuquillo, Politécnica de Valencia: Sólo analiza la cuenca del Júcar, que cree que puede obtener más recursos propios.

Enrique Cabrera, Politécnica de Valencia: No se ve capacitado para hacer una valoración completa del PHN. «Son excelentes documentos, bien armados y justificados, pero dirigidos desde el exclusivo punto de vista de la ingeniería civil».

Alberto Losada Villasante, Politécnica de Madrid: «Es legítimo esperar que el PHN inicie esta nueva etapa con la deseable ponderación entre la dedicación a la gestión y a las obras». Hace sugerencias y termina «con el deseo de que entre todos lleguemos al mejor PHN hoy posible».

José López Gálvez, Politécnica de Madrid: Cree que no se analizan otras alternativas a los trasvases, y sostiene que falta información sobre sus beneficios. Critica las tarifas planteadas.

Manuel R. Llamas Madurga, Complutense de Madrid: Plantea 13 recomendaciones para mejorar la ley. Cree que el PHN y el trasvase pueden ser aprobados, aunque no resolverá el problema de las aguas subterráneas.

Domingo Gómez Orea, Politécnica de Madrid: «La alternativa seleccionada parece la mejor de las consideradas, en lo económico y en lo ambiental, pero sorprende el rechazo al trasvase del Ródano».

Alberto Garrido Colmenero, Politécnica de Madrid: Quiere contribuir a que el PHN que se decida sea el mejor para España, y no ve positivo el actual. Hace doce propuestas para mejorarlo, pero no rechaza el trasvase.

Diego García de Jalón, Politécnica de Madrid: Plantea cinco condiciones antes de trasvasar.

Jesús Carrera Ramírez, Politécnica de Cataluña: Propone una alternativa mixta Duero-Ebro.

Subir



© Copyright LA VERDAD DIGITAL S.L.
[Contactar](#) / [Mapa web](#) / [Aviso Legal](#) / [Política de privacidad](#) / [Publicidad](#) / [Master de Periodismo](#) / [Club Lector 10](#) / [Visitas a La Verdad](#)

Power